

## SÓLO-INVARIABLE Y *solo/a*-CONCORDANTE. ¿UNA SOLA COSA?

Yurena María Gutiérrez González - UAB  
[yurenagg@gmail.com](mailto:yurenagg@gmail.com)

### 1. Objetivos

¿Por qué en los tres ejemplos de (1) podemos tener la misma interpretación **õuna y no másõ** a pesar de tener operadores morfológicamente distintos (i.e. SÓLO-invariable (1b,c) y *solo/a*-concordante)?<sup>1</sup>

- (1) a. Ana encontró una *sola* huella (no más).  
b. Ana encontró sólo una huella (no más; y no otra cosa).  
c. Ana SÓLO encontró una huella (no más; y no otra cosa; y no hizo nada más).

¿Tiene algo que ver que (1a) bajo el alcance de la **negación** muestre una triple ambigüedad?

- (2) a. Ana no encontró (ni) una sola huella.  
b. Ana no encontró una sola huella (sino más).  
c. Ana no encontró una sola huella (el resto sí).

¿Cómo se explicarían los casos del español de Las Palmas de Gran Canaria (**LPGC**) con la misma interpretación pero la forma *solo/a*-concordante pospuesta?

- (3) Ana encontró una huella *sola* (no más).

Propongo un mecanismo de **extensión focal** que parece explicar estos fenómenos. Con todo, la variedad LPGC presenta algunos problemas.

### 2. Premisas

- Siguiendo el modelo cartográfico, se asumen diferentes posiciones de foco en la oración (i.e. en el SD (Villalba y Bartra 2010; Alexiadou, Haegeman y Stavrou 2007; o Aboh 2004), en el Sv/ST (Belletti 1998; Zubizarreta 1994, 1998; Villalba 2000; López 2009) y en el SComp (Rizzi 1997 y *ss*, entre otros.).

- Herburger (2000) asume comportamientos sintácticamente distintos de SÓLO en (1b) y (1c) pero postula en (1b) elevación-Q de SÓLO en Forma Lógica (i.e. *Q-raising*) para dar cuenta de su semántica-eventiva.

- Yo propongo un análisis de (1b) en la línea de Bayer (1999), que asume una elevación implícita de todo el constituyente [SÓLO SX].

- Por último, la idea de Aboh (2002, 2004) de que hay una conexión entre posiciones focales podría expresarse a través de este mecanismo de extensión focal y la relación entre foco y polaridad. (Irurtzun 2013).

<sup>1</sup> Pretendía exponer esta alternancia con SD-definido (i), pero se ha desestimado por cuestiones de tiempo:

- (i) La sola mención del pequeño Mattia ya le amarga la vida (escalar).  
Solo la mención del pequeño Mattia le amarga la vida (contraste de entidades).

### **3. El SD-indefinido afectado por el operador focal.**

Según (1) tenemos dos elementos morfológicamente diferentes (concordante e invariable) con una misma función: **operadores focales exclusivos** asociados con ònaö.

- **Lapesa (1961)** ya advierte esta identificación funcional en òcon sola su figuraö:

*òéste no es aquí un elemento que caracterice al sustantivo; no indica nada que le sea inherente, supone sólo una delimitación extensiva o cuantitativa. Por eso puede quedar fuera de la presentación efectuada por el artículo (o posesivo, en este caso)ö.*

[Lapesa (1961): 127]

Y añade en una nota al pie que:

*òdada la abundancia de ejemplos antiguos en que el determinativo, aun separado del sustantivo, concuerda con él, parece evidente que el proceso de adverbialización es secundario. Véase lo ocurrido en español con òsoloö, concordante en la lengua antigua y clásica, invariable despuésö.*

[Lapesa (1961): 127-128]

Esta **interpretación cuantitativa o exclusiva** también se da en *con su sola figura*, lo que indica una estrecha relación entre las posiciones pre-D y pos-D.

- **Estudio diacrónico** (ver anexo)

- La posición pre-D concordante existe desde los primeros documentos<sup>2</sup>:

- (4) a. í *que a quien ella colpava sola una vegada, en escudo ajeno nunca darié lançada.*  
[CORDE; Libro de Alexandre, Anónimo (1240-1250)]
- b. í *non dormí essa noche sola una puntada, nin comieron mis dientes sola una bocada.*  
[CORDE; El duelo de la Virgen, Berceo (1236-1246)].

- No obstante, se da un aumento estadísticamente relevante de casos concordantes en posición pre-D a partir de los siglos XV y XVI.

- Castro-Zapata, I. (tesis en progreso): periodo en el que la anteposición del adjetivo empieza a generalizarse y los que tienen un aspecto cuantitativo experimentan cambios semántico-pragmáticos.

- La ausencia de casos plurales en siglos anteriores y su uso puntual durante dicha etapa sugiere un aumento de la productividad de esta posición que favorece la adverbialización.

*Animal ni bestia ponzoñosa en ella no había, solas unas arañas negrillas como un grano de yerba mora y unas culebrillas verdes que viven en los ríos* [CORDE; *Apologética historia sumaria*, Fray Bartolomé de las Casas (1527-1550)].

<sup>2</sup> Agradezco este comentario a uno de mis revisores.

- **Algunas nociones sobre foco**

**Función primaria:** expresar un contraste entre el elemento denotado por el constituyente focal y otros elementos presentes en el discurso (o alternativas) que no pueden ocupar el lugar del elemento focalizado por ser diferentes en algún aspecto (i.e semántica de alternativas (Rooth 1985, 1992)).

**Semántica:** abstracción<sup>3</sup> focal y substitución por una variable del mismo tipo semántico que crea un conjunto-p (p-set). [Presuposición-Aserción]

**(5a) Foco informativo:** neutro en cuanto a la especificación de eliminación de alternativas.

**(5b) Foco contrastivo:** marca la eliminación de (al menos) otra alternativa:

- |     |                      |   |
|-----|----------------------|---|
|     | <i>Presuposición</i> | → <i>Aserción o identificación de la variable.</i>              |
| (5) | a. Juan compró vino  |   |
|     | / x Juan compró (x)  | → (x = <u>vino</u> de las alternativas posibles del conjunto-p) |
|     | b. VINO compró Juan  |   |
|     | / x compró vino      | → (x = <u>vino</u> y no otra alternativa del conjunto-p).       |

**Operadores focales:** dependen del foco informativo para interpretarse.

**õsoloõ:** convierte el constituyente focal en õexhaustivo-exclusivoõ eliminando TODAS las alternativas posibles presupuestas en un contexto discursivo dado (Montague (1973), Rooth (1985), Bayer (1999)). [SÓLO SX] ¿es subtipo de foco contrastivo?

- Contraste exhaustivo-exclusivo: õsolo X y no {más/el resto}.
- Contraste correctivo de una alternativa ya mencionada: õsolo X y no Yõ.

### **3.1. Casos externos al SD (SÓLO-invariable)**

**3.1.1. Posición pre-V:** mando-c sobre el evento (excepto con el sujeto si es pre-verbal) y su alcance es rígido (Herburger 2000). Según cuál sea el foco, da lugar a diferentes lecturas:

- (6)
- a. María SÓLO vio a Juan [<sub>F</sub> el martes], ningún otro día.  
**Presup.** õMaría vio a Juan en X momentoõ → **Aserc.** õel martes y no otro momentoõ.
- b. María SÓLO vio [<sub>F</sub> a Juan] el martes, a nadie más.  
**Presup.** õMaría vio a X el martesõ → **Aserc.** õ(a) Juan y nadie másõ.
- c. María SÓLO [<sub>F</sub> vio] a Juan el martes, no hizo nada más con él (hablar, merendar..).  
**Presup.** õMaría experimentó X con Juan el martesõ → **Aserc.** õver y no otra cosaõ.
- d. María SÓLO [<sub>F</sub> vio a Juan], no hizo nada más.  
**Presup.** õMaría hizo Xõ → **Aserc.** õver a Juan y no otra cosaõ.

<sup>3</sup> Rooth (1982, 1995) defiende una operación de abstracción lambda (i.e.  $\lambda x$ ) y Jackendoff (1972) considera la posibilidad de que se trate de una cuantificación existencial (i.e.  $\exists x$ ) pero desecha la idea por la vacuidad de los TPN. No entraremos en detalles (ver Herburger (2000) e Irurtzun (2007) para una discusión extensa).

**3.1.2. Posición pre-D:** mando-c sobre el SD + posibles alcances relativos con la negación si el SD por completo es focal:

- (7) a. Estuve con María sólo [<sub>F</sub> el martes por la tarde] (en ningún otro momento).

**Presup.** ∅Estuve con María en X momento∅.

→ **Aserc.** ∅el martes por la tarde y no en otro momento∅.

- b. Estuve con María sólo [el martes [<sub>F</sub> por la tarde]] (por la mañana no pude ir).

**Presup.** ∅Estuve con María en X momento del martes∅.

→ **Aserc.** ∅por la tarde y no en otro momento∅.

- c. Estuve con María sólo [el [<sub>F</sub> martes] por la tarde] (no otro día por la tarde).

**Presup.** ∅Estuve con María por la tarde de X día∅.

→ **Aserc.** ∅el martes y no otro día∅.

- d. No estuve con María sólo [<sub>F</sub> el martes por la tarde]. (ambigua)

**Presup.**<sub>1</sub>: ∅Estuve con María en X momento y no más∅.

→ **Aserc.**<sub>1</sub> ∅no es cierto que estuviera solo el martes por la tarde sino también en otro(s) momento(s)∅.

**Presup.**<sub>2</sub>: ∅No estuve con María en X momento(s)∅.

→ **Aserc.**<sub>2</sub> ∅es cierto que el martes por la tarde no estuve con María, pero el resto de momentos sí que estuve con ella∅.

**3.1.3. Posición pospuesta:** requiere una estructura prosódica determinada: acento ascendente L+H\* en el ítem léxico anterior a SÓLO y marginalización de éste. También tiene diferentes interpretaciones según la estructura focal:

- (8) a. María compró [UN vino] (,) SÓLO (ni uno más).

**Presup.** ∅María compró X vino(s)∅ → **Aserc.** ∅uno y no más∅.

- b. María compró [un VIno] (,) SÓLO (ninguna otra cosa).

**Presup.** ∅María compró X∅ → **Aserc.** ∅un vino y no otra cosa∅.

- c. María [compró un VIno] (,) SÓLO (no ayudó con el resto de cosas).

**Presup.** ∅María hizo X∅ → **Aserc.** ∅comprar un vino y nada más∅.

- d. [María compró un VIno] (,) SÓLO (y los demás se quejaron)<sup>4</sup>.

**Presup.** ∅Ocurrió X∅ → **Aserc.** ∅María compró un vino<sup>1</sup> y no pasó nada más∅.

**Problema:** debería tener una relación de mando-c con el constituyente.

<sup>4</sup> Este dato presenta una alternancia curiosa: cuando queremos anteponer el operador focal a la oración, es necesario que aparezca el complementante 'que' (i.e. A: *¿Qué pasó?*; B: *Nada, sólo que María compró un vino y los demás se quejaron porque era poco* VS. # *SÓLO María compró vino*). Esto tiene que ver con el estatus del sujeto preverbal en español y las propiedades exclusivas de SÓLO.

## 3.2. Casos internos (solo/a-concordante)

### 3.2.1. Posición pre-nominal

**Volviendo a (1):** se presupone la existencia de un tipo de entidad (i.e. huella(s)) y *sola*-SÓLO hacen exhaustivo-exclusiva la cantidad:

- (9) a. Ana encontró una *sola* huella (no más; \*y no otra cosa).  
 b. Ana encontró SÓLO una huella (no más; y no otra cosa).  
 c. Ana SÓLO encontró una huella (no más; y no otra cosa; y no hizo nada más).

**Diferencias:** *sola* no puede tener alcance sobre la entidad denotada por todo el SD.

- **Interpretaciones**

**Interpretación cuantitativa identificativa** (i.e. òuna: éstaö): parece estar relacionada con la exhaustividad y la interpretación del SD es específica.

**Interpretación cuantitativa escalar** (i.e. òuna y no másö) sugiere que òunaö NO es un artículo indefinido en esta lectura. Cosa que refuerzan las restricciones con nombres de masa:

- (10) a. Una *sola* cerveza es suficiente para emborracharla. → **cuantitativa**: # *misma*  
 b. Los sacos contienen una *sola* arena. → **identidad de tipo**<sup>5</sup>: *misma*.
- (11) a. # Una *misma* cerveza es suficiente para emborracharla.  
 b. Los sacos contienen una *misma* arena.

Además de estas lecturas, podemos tener un **matiz evaluativo contra-expectativo** òpoco en relación a lo esperadoö (e.g. ¡Una *sola* tarta de cumpleaños trajo María! ¡Es increíble!).

- **Combinación con otros adjetivos pronominales:** restricciones de orden.

- (13) a. Entregaron una *sola* buena propuesta.  
 b. \*Entregaron una buena *sola* propuesta.

Se pone en duda el carácter predicativo de *solo/a* pronominal

### 3.2.2. Posición pos-nominal

La **función predicativa** de *solo/a* es asignar una propiedad inherente o eventual a una entidad nominal [+ animada] y [+humana] (14a-c) o [- animada] (14d):

- (14) a. Nos encontramos a Pablo soloí El parque estaba repleto de gente pero estaba él solo, jugando con sus muñecos, sin hablar con nadie.

<sup>5</sup> Tanto esta lectura como la conjuntiva (i.e. *Joaquín Leguina también es partidario de una {sola/misma} plataforma de televisión digital*) no las tratamos en esta charla. Son similares en algunos aspectos pero no parecen ser compatibles con SÓLO-invariable muestran claros contrastes. La interpretación de *identidad de tipo* parece tener un indefinido (no un numeral) y la conjuntiva marca unicidad. Además, se observan diferentes interacciones con la negación en el primer caso: *No pongas en el saco (\*?ni) una sola arena*.

- b. Se quedaron Don Quijote y Sancho solos<sup>6</sup>.
- c. Dejaron a una niña de cinco años solá ¡Son unos descerebrados!
- d. El policía se pidió un café solo (sin leche).

**No son comparables** con el operador focal invariable (15a,d) o concordante (15b,c,d).

- (15) a. Nos encontramos a PAblo (,) SÓLO. El parque estaba repleto cuando nos fuimos pero quedaba SÓLO él cuando volvimos.  
 b. Se quedaron SÓLO Don Quijote y Sancho. El resto se fueron.  
 c. Dejaron a una *sola* niña de cinco años hacer la prueba. El resto no daba el perfil.  
 d. El policía pidió {SÓLO un café / un *solo* café} en toda la tarde, ni uno más.

**No elimina alternativas.** Indica ausencia de compañía o mezcla (i.e. *sin nadie/nada más*).

- (16) a. Ana ha pedido un café solo, sin leche ni hielo.  
 b. Ana ha pedido un caFÉ (,) SÓLO (no más, no otra cosa).

**Co-aparición:** es posible que aparezcan los dos elementos en la misma oración (17).

- (17) Pedro SOLO dejó a una niña sola; era responsable. Al resto los dejó con supervisores.

#### **Focalización:**

La forma concordante predicativa puede focalizarse de manera independiente (18a).

El operador focal requiere hacerlo con el constituyente con el que se asocia (18b,c).

- (18) a. ¡SOLA dejó a la niña! ¡Está loco!  
 b. SÓLO UN ELECTRICISTA ha podido hacer la instalación.  
 c. UN SOLO ELECTRICISTA ha podido hacer la instalación.  
 b. \*SÓLO ha podido hacer la instalación un electricista (, el resto no).

*Solo/a* pre-nominal tiene propiedades cuantitativas y estructurales diferentes

### **3.2.3. La variedad LPGC**

¿De qué manera encajan los datos del español de LPGC en este paradigma si *solo/a* ocupa una posición **pos-nominal** pero la interpretación es **cuantitativa**?

- (19) A: ¿Te explicó Ana todo lo que quiere hacer esta tarde?  
 B: No, me dijo una cosa sola: que esté en los cines Verdi a las siete.
- (20) A: Déjame ver las facturas que te dio el proveedor.  
 B: Pues si me dio una factura sola. ¿Tenía que darme más?

¿El significado de òsoledadö predicado de un elemento [-animado] y no-mezclable, (i.e. òuna factura sin nada másö) puede derivar en la eliminación de alternativas òy no más facturasö?

---

<sup>6</sup> La forma concordante parece tener una gran libertad distribucional relacionada con los cuantificadores flotantes y las posiciones predicativas (i.e. *Don Quijote y Sancho se quedaron solos / Los niños se quedaron todos*). SÓLO-invariable también ocupa posiciones que pueden parecer idénticas superficialmente pero existen cambios prosódicos interesantes (i.e. *Nos encontramos a Pablo(,) SÓLO. El resto del grupo se había ido*). Estos datos requieren una exposición más extensa que se aporta en la tesis.

Inicialmente creo que **NO** porqueí

1) Los hablantes diferencian el significado predicativo del *cuantitativo* (e.g. *Se pidió una hamburguesa sola, sin queso*) y, en casos de posible ambigüedad, prefieren la forma concordante pre-nominal o la invariable (e.g. *Se pidió una hamburguesa (,) sólo*).

2) Comparte propiedades con *solo/a* pre-nominal:

- (i) No puede tener alcance sobre todo el SD (21a,b) y
- (ii) Ambos se integran prosódicamente en el grupo entonativo del SD.

- (21) a. El vendedor me dio [una sola factURa] (no más, \*no otra cosa).  
 b. El vendedor me dio [una factura SOLa] (no más, \*no otra cosa).  
 c. El vendedor me dio [una factURa] (,) SÓLO (no más, no otra cosa).

Si la **prosodia** es un **reflejo de la estructura sintáctica**, podemos pensar que SÓLO en (21c) ocupa una posición diferente (jerárquicamente más alta) que *sola*, aunque tengan la misma interpretación.

PREGUNTA:

¿Significa esto que en la variedad **LPGC** el *solo/a* pos-nominal permite **dos funciones** (i.e. predicativa y cuantitativa) según el tipo de sustantivo al que modifica? ¿**O** deberíamos hablar de dos **posiciones estructurales diferentes** pero no obvias (o visibles)?

Nos decantamos por la **segunda opción** porqueí

Las **diferencias** entre las continuaciones *õsin nada másõ* y *õy no másõ* parecen ser de **alcance**.

#### **4. Propuesta de análisis: El Sv como restricción eventiva**

Análisis de Herburger (2000) del operador focal SÓLO **adyacente** al SD:

- (22) a. Ana encontró [SÓLO una huella]. → Materialización  
 b. Ana<sub>s</sub> [SÓLO<sub>Q</sub> [<sub>Sv</sub> h<sub>s</sub> encontró [h<sub>Q</sub> una huella]]]. → Forma Lógica
- ↑

Si la **sintaxis** de la **Forma Lógica** comparte propiedades con la sintaxis explícita, este alcance sobre la restricción semántica puede darse por movimiento focal de [SÓLO SD].

- (23) a. Ana encontró [SÓLO una huella]. → Materialización  
 b. Ana [<sub>SF</sub> [SÓLO una huella]<sub>i</sub>] F<sup>o</sup> [<sub>Sv/ST</sub> encontró [h<sub>i</sub>]]. → Forma Lógica<sup>7</sup>

¿Qué posición es SF?

Bayer (1999) no lo aclara. Hasta ahora asumíamos el SFoc de Sv/V (Belletti 2002, 2004, entre otros) pero nos planteamos que se relacione con la polaridad oracional:

No es descabellado si pensamos que **õsoloõ = õsı́ X y ño másõ**.

<sup>7</sup> Es importante tener en cuenta que se trata de un movimiento en Forma Lógica. Este mismo movimiento focal de manera explícita parece tener consecuencias prosódicas y contrastivas marcadas (i.e. *foco débil* (Batllori y Hernanz 2008; Leonetti 2009; entre otros)).

- **El Sintagma de Foco Exhaustivo (i.e. SFE):**

Asumimos queí

- (i) El operador focal ðsoloö es un elemento nuclear (Bayer 1999, Cinque 1999).
- (ii) La idea de Kayne de mecanismos de antisimetría en la sintaxis.
- (iii) Rasgos focales asociados a determinados ítems desde el léxico (Irurtzun 2007).

í para explicar la posposición de SÓLO.

- (24) a. Ana encontró [SFE SÓLO° [SD una huella]].  
 b. Ana encontró [SFE [SD una huella]<sub>f</sub> (,) SÓLO° [h<sub>f</sub>]].

¿Cómo se asocia en (24a) SÓLO con el numeral?

¿Cómo se aplica esta operación en el interior del SD?

#### 4.1. La asociación focal entre SÓLO y una

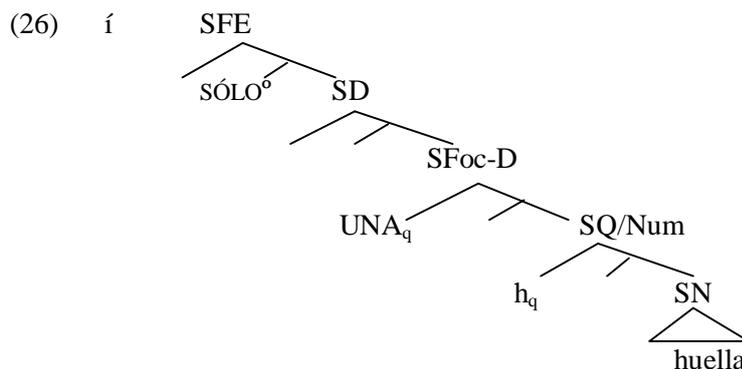
Debemos diferenciar entre (25a) y (25b):

- (25) a. Ana encontró SÓLO una huella, ninguna otra cosa.  
 b. Ana encontró SÓLO UNA huella, ni una más.

(25b) se da si el constituyente con rasgos [+foc] no es todo el SD sino el numeral ðUNAö.

Asumimos queí

- (i) Hay una proyección focal pos-D (Villalba y Bartra 2010; Aboh 2004; Dimitra-Vulchanova 1998).
- (ii) *Una* se genera en la posición de especificador de SQ (Alexiadou et al. 2007).
- (iii) Hay movimiento focal del numeral.



SÓLO busca un constituyente con rasgos [+foc] en su dominio de mando-c<sup>8</sup> y se asocia con él, estableciéndose una conexión entre posiciones focales (Aboh 2002, 2004).

<sup>8</sup> El SDet podría estar subespecificado o bien especificado con un expletivo nulo fonológicamente. Otra opción, teniendo en cuenta la teoría de fases, es que el numeral se eleve a la posición de especificador del SD por requisitos de especificación de D y, por tanto, pueda extraerse sin problemas.

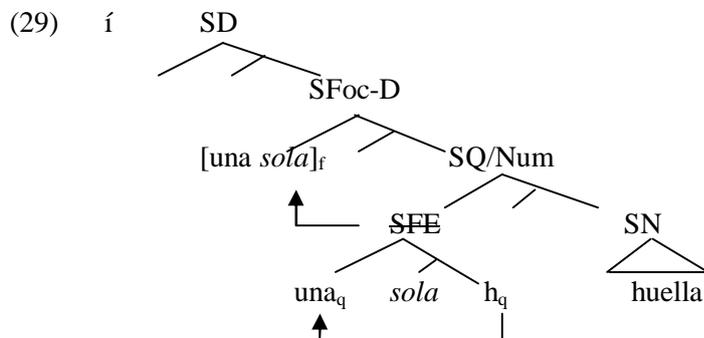
Esto predice la posibilidad de tener:

- (27) A: Andrés te entregó las tres copias del seguimiento ¿verdad?  
 B: Noí UNA me entregó. → Foco contrastivo
- (28) A: ¿No te vale con esa copia?  
 B. Hombreí Una no sé si será suficiente. → Foco débil

#### 4.2. La asociación focal entre *sola* y *una*

Comportamiento sintáctico distinto (i) pero con el mismo resultado (ii), de ahí que también podamos tener *UNA SOla, me entregó* o *Una sola no sé si será suficiente* como respuestas.

- (i) La asociación focal se da en el especificador de SQ.
- (ii) Focalización de *Una sola* y posible extracción a través del SFE pre-D.



LEYENDA:

- (i) Movimiento local de *una* al especificador de SFE por simetría<sup>9</sup>.
  - (ii) La proyección SFoc-D está activa y atrae al SFE al especificador.
  - (iii) Desde esta posición puede establecerse la extracción focal.
  - (iv) La asociación focal en SQ explica que *una sola* forma un constituyente inseparable y no permite la intervención de otros adjetivos pronominales (I. Bosque p.c.).
  - (v) Se predice la posibilidad de encontrar casos plurales:
- (30) a. A estas alturas, era más importante sacar la casta, el genio y el orgullo, pronunciar a gritos dos solas palabras: "¡Estamos vivos!"  
 [CREA; La Vanguardia, 1995]
- b. Un hombre sabio y discreto, en dos solas razones comprende cuanto otro que no lo fuese apenas diría en muchas.  
 [CORDE; Fray Alonso de Cabrera, 1598]
- c. La Sociedad cree que se deben reducir a tres solas clases, a saber: políticos, morales y físicos, (í ).  
 [CORDE; Jovellanos, 1794]

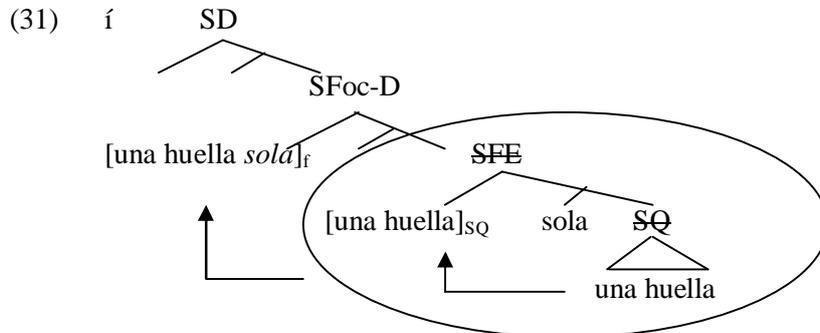
Con todo, parece haber una restricción de singularidad derivada del propio significado de *solos* (excepto pluralia tantum).

<sup>9</sup> En trabajos anteriores nos hemos planteado que este movimiento esté determinado por una propiedad EPP del rasgo [+foc] y cause el valor contraexpectativo del numeral.

### 4.3. La variedad LPGC

Si queremos defender el mismo comportamiento de operador focal (i.e. SFE), debemos asumir

- (i) que el movimiento local en el SFE requiere arrastrar consigo al sustantivo.
- (ii) Que los rasgos [+foc] únicamente se han asociado con el numeral.

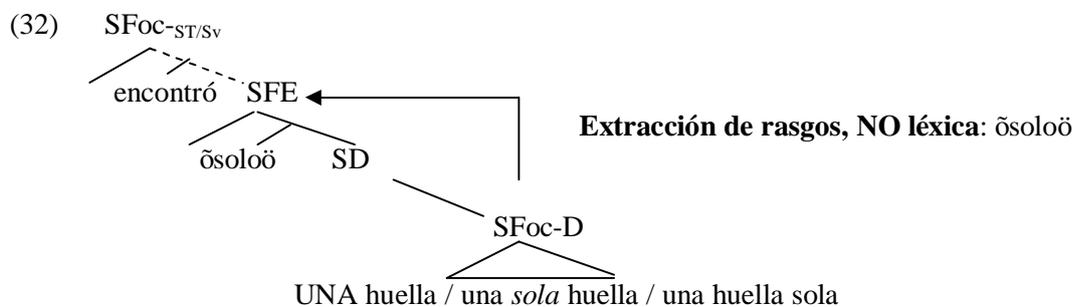


Opciones secundarias y **en proceso de investigación:**

- *solo/a* se origine como un adjetivo predicativo pospuesto y extienda sus rasgos focales o cuantitativos por encima del numeral de manera encubierta para establecer su alcance y restricción.
- la interpretación se establezca simplemente mediante una relación de predicación.

**Conclusiones:**

- (i) en todos los casos la posición de foco SFoc-D estaría activa lo que permite una extracción focal que equipara las lecturas cuantitativas de *solo/a*-concordante y SÓLO-invariable.
- (ii) la conexión entre el SFoc interno al SD (pos-D) y la anteposición focal (sea contrastiva o débil) se da a través de esta proyección SFE pre-D. Es decir, cuando el foco interno al SD está activo, la proyección SFE pre-D puede activarse por extensión focal, lo que permitiría una elevación de todo el SD a posiciones focales más altas (32).



Este análisis permite explicar las **ambigüedades de alcance** con la negación oracional pero debemos asumir la existencia de **diferentes rasgos** relacionados con el operador focal SÓLO.

- **Rasgos focales** [+foc(o)]: indican información nueva que puede identificarse o contrastarse.

*Me dijo una (sola) palabra en toda la noche, así que tampoco sé qué es de su vida!*

- **Rasgos exhaustivos** [+exh(austividad) / especificidad]: identifican un constituyente.

*Ana me dijo una (sola) palabra en toda la noche: ESPECTACULAR.*

- **Rasgos exclusivos** [+exc(lusividad) / inespec(ificidad)]: establecen el contraste de eliminación de alternativas.

*Ana me dijo una (sola) palabra en toda la noche, ni una más.*

- **Rasgos positivos** [+pos(itividad)]: se relacionan con una afirmación neutra.

*Ana ò síö me dijo una (sola) palabra, y no dos o más.*

**SÓLO** [+exh] [+excl] [+pos] / **INCLUSO** [+exh] [+incl] [+pos] / **TAMPOCO** [+exh] [+incl] [+neg].

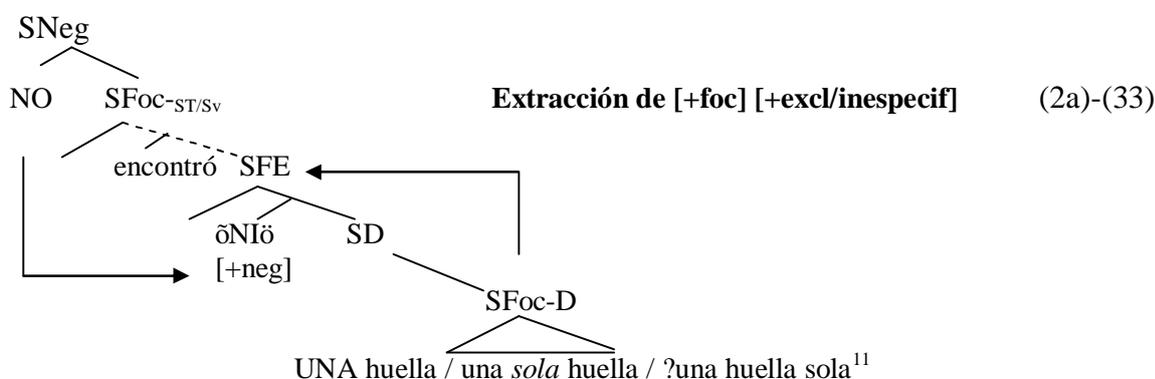
## 5. òUNA (sola)ö como término de polaridad negativa

**Foco en oraciones afirmativas:** afecta a aquello que decimos como nuevo (aserción).

**Foco en oraciones negativas:** da lugar a diferentes interacciones de alcance.

Si en los casos de òUNA (sola)ö hay foco en el SD y extracción focal, se predicen ambigüedades de alcance con la negación:

- (2bis) a. Ana no encontró (ni) una sola huella. [+foc] [+excl/inesp]  
 òNi siquiera una huella encontró Anaö.  
 b. Ana no encontró una sola huella (sino más). [+foc] [+excl./inesp] [+pos]  
 òNo sólo una huella encontró Anaö.  
 c. Ana no encontró una sola huella (la del 4x4 / el resto sí).<sup>10</sup> → Ambigua  
 òSólo una huella no encontró Anaö.  
 [+foc] [+exh/esp] [+pos] / [+foc] [+excl./inesp] [+pos]

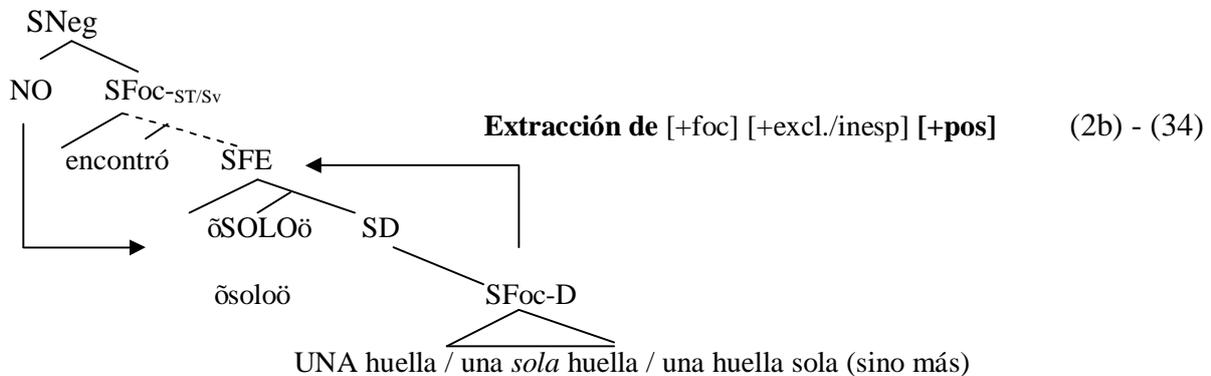


<sup>10</sup> Nótese que la sustitución de *sola* por *única* es posible en el caso [+específico] pero no parece aceptable en los [-específicos]. Estas diferencias se tratarán en posteriores estudios.

<sup>11</sup> Debe comprobar es si los informantes de la variedad de LPGC aceptan la lectura de TPN. Se ha consultado a dos personas y no la aceptan pero el análisis propuesto no es claro en cuanto a esta predicción. En principio, si la

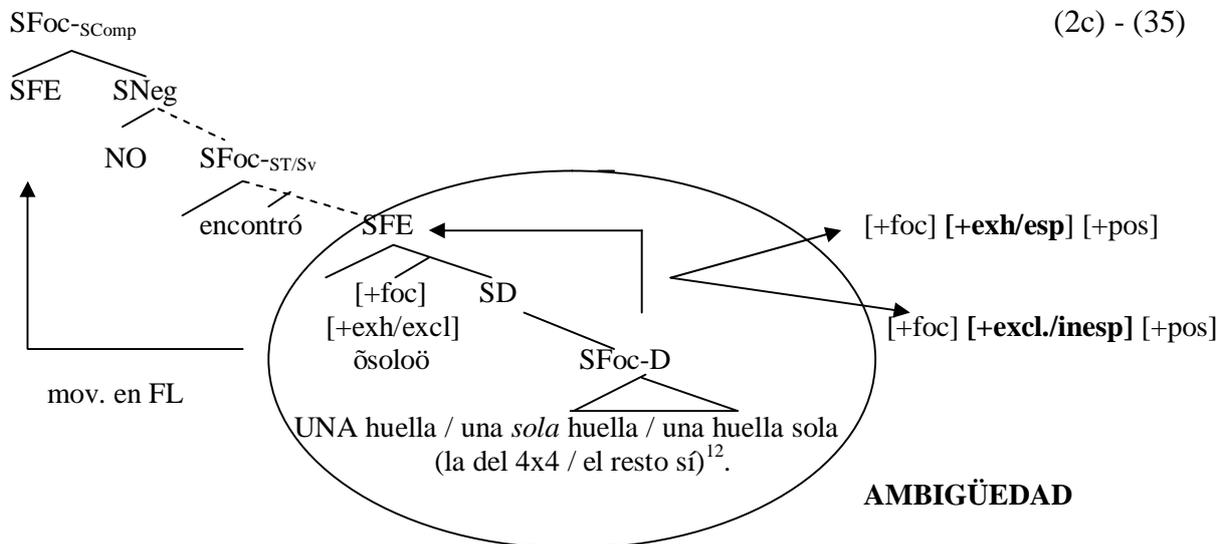
LEYENDA (2a) ó (33):

- (i) **extracción** de todos los rasgos excepto [+pos] y [excl./inespecif].
- (ii) **alcance** de la negación sobre el SD.
- (iii) **interpretación** negativa õasígname tu misma polaridadõ = TPN.



LEYENDA:

- (i) **extracción** también de polaridad positiva [+pos].
- (ii) **alcance** de la negación sobre el SD.
- (iii) **interpretación** equivalente a SÓLO-invariable (que no tiene lectura de TPN). Se niega la alternativa seleccionada y, por tanto, se afirman el resto de alternativas.



LEYENDA:

- (i) **extracción** de todos los rasgos pero en dos conjuntos diferentes.
- (ii) **alcance** amplio de SFE sobre la negación.

interpretación es cuantitativa sobre õunaõ se predice que deberían aceptarla pero, puesto que se arrastra al sustantivo, podría bloquearse la lectura de TPN.

<sup>12</sup> Nótese que la sustitución de *sola* por *única* es posible en el caso [+específico] pero no parece aceptable en los [-específicos]. Estas diferencias se tratarán en posteriores estudios pero parece haber una relación entre exhaustividad o identificación y especificidad VS. exclusividad o inferencia de alternativas e inespecificidad.

- (iii) **interpretación** ambigua entre específica (la del 4x4) y no específica (el resto sí).

Si el SD se interpreta como específico, se puede identificar exhaustivamente la alternativa negada mientras que, si es un SD inespecífico, parece cobrar más importancia la exclusividad, es decir, la inferencia del resto de alternativas.

**Conclusión:** las interpretaciones que acabamos de ver dependen de dónde se interprete el SFE pre-D: (i) in-situ, por concordancia de rasgos (=TPN); (ii) en relación con la polaridad (quizás por la elevación sobre el evento y su interpretación como foco débil) o (iii) en la periferia oracional (i.e. foco contrastivo/correctivo). Así se ve la conexión entre los tres tipos de focos.

**Predicción que parece cumplirse:** estos movimientos en Forma Lógica podrían darse de manera explícita en las condiciones contextuales adecuadas. Por ejemplo, (2a) podría dar lugar a una construcción de foco de polaridad del tipo: Ni una sola huella encontró María.

## 6. Further research:

La extracción focal parece tener un correlato explícito con doble materialización:

- (36) a. Ana dijo sólo una sola palabra en toda la noche.  
**Presup.-doble:** / x Ana dijo (x / x x palabra(s)).  
**Aserc.-doble:** Ana dijo una palabra y sólo una.

¿Cómo es posible que aparezcan dos elementos aparentemente con el mismo significado?

- Si cada operador focal se circunscribe a su ámbito (Sv/SD), no tendría por qué haber problemas. No obstante, surgen algunas preguntas cuyas respuestas implican asunciones teóricas muy diferentes en cuanto a la localización de la variación:

1) ¿SÓLO y *solo/a* son dos ítems léxicos diferentes seleccionados desde el lexicon y, por tanto, no es necesaria la extracción focal?

2) ¿O sí hay extracción y tenemos dos copias del mismo elemento con formas fonéticas diferentes debido a su posición estructural?

### Algunos temas pendientes:

- Estudiar más a fondo las diferencias que provoca la (in)especificidad en el foco.
- Recoger datos entonativos de la variedad canaria y preguntar sobre los juicios de manera más extensa, además de tener en cuenta la posible modificación predicativa.
- Los datos diacrónicos con flexión de número me han sugerido recientemente otro análisis que podría ser mejor pero requiere reestructurar ciertos puntos de la propuesta.
- Profundizar en la relación entre el foco y el evento teniendo en cuenta la polaridad oracional (Irurtzun 2013 ó SEL) y las posiciones sintácticas relacionadas.
- Intentar extender este análisis a los casos de SD-definido.
- Observar qué ocurre a nivel estructural cuando la negación y el operador focal están en posiciones preverbiales y con diferentes alcances rígidos:

- (37) a. Sólo no encontró una huella (el resto sí / pero no pasa nada!).  
 b. No sólo encontró una huella (sino más / sino que también estuvieron haciendo pruebas con ella).

**Selección bibliográfica**

- ABOH, E. (2004). *Topic and Focus within Dö*. *Linguistics in the Netherlands* 21:1-12. Amsterdam/New York: John Benjamins.
- ALEXIADOU, A.; Liliane HAEGEMAN y Melita STAVROU (2007); *Noun phrase in the Generative Perspective*. Berlin: Mouton de Gruyter.
- BATLLORI, M. Y M.L. HERNANZ (2008). *Weak focus and Polarity: Asymmetries between Spanish and Catalanö*, en Biberauer y Walkden (eds.), *Syntax over Time: Lexical, Morphological and Information-Structural Interactions*, Oxford: Oxford University Press (Studies in Diachronic and Historical Linguistics).
- BAYER, J. (1999). *Bound Focus or How can Association with Focus be Achieved without Going Semantically Astray?*. *The Grammar of Focus*, Rebuschi, Georges and Laurice Tuller (eds.), p. 55.
- BELLETTI, A. (2004), *Aspects of the Low IP Areaö*, en Rizzi, L. (ed.) *Structures and Beyond: The Cartography of Syntactic Structures*, 2, Oxford, Oxford University Press, pp.16-52.
- CINQUE, G. (1999), *Adverbs and functional heads: a cross-linguistic perspective*, Oxford: Oxford University Press.
- DEMONTE, V. (1999). *A minimal account of Spanish adjective position and interpretationö*. En *Grammatical analyses in Basque and Romance Linguistics. Papers in Honor of Mario Saltarelli*, J. Franco, A. Landa y J. Martín (eds.), 45-75. Amsterdam: John Benjamins.
- DIMITRA-VULCHANOVA, M. Y G. GIUSTI (1998). *Fragments of Balkan nominal structureö*. En *Possessors, predicates and movement in the determiner phrase*, A-Alexiadou y C. Wilder (eds.). 333-361. Amsterdam: John Benjamins.
- HERBURGUER, E. (2000), *What Counts: Focus and quantification*. MIT Press
- IRURTZUN, A. (2007), *The Grammar of Focus at the interfaces*. PhD Dissertation. Ms.
- \_\_\_\_\_ (2013), *Focalización e inversión en las interrogativas absolutas del castellano de País Vasco (en contacto con el euskera), comunicación en el XLII Simposio Internacional de la Sociedad Española de Lingüística, 22-25 enero, 2013, Madrid*.
- KAYNE, R. (1994). *The Antisymmetry of syntax*. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- LEONETTI, M. (2009), *Remarks on Focus structure and non-specificity*, en M.T. Espinal, M. Leonetti & L. McNally (eds.), *Proceedings of the IV Nereus International Workshop öDefiniteness and DP Structure in Romance Languagesö*. Arbeitspapier 124. Fachbereich Sprachwissenschaft, Universität Konstanz 2009, 83-112.
- RIZZI, L. (1997) *The Fine Structure of the Left Peripheryö*. en L. Haegeman (ed.), *Elements of Grammar*, pp. 281-337, Kluwer, Dordrecht.
- VILLALBA, X. AND BARTRA-KAUFMANN, A.: 2010, *Predicate focus fronting in the spanish determiner phrase*, *Lingua* 120(4), 819-849.

**Anexo:****Algunos datos numéricos de la comparación *solo/a*-concordante y SÓLO-invariable desde el s. XIII hasta el s. XX.**

- Se han estudiado anteposiciones y posposiciones, además de las variantes con acento de SÓLO, incluso en femenino que, a pesar del error ortográfico, se dan. El asterisco \* marca la aparición de estos casos en determinadas épocas.

***Solo/a*-concordante:**

TIPO	1200	1300	1400	1500	1600	1700	1800	1900
Un solo	12	47	216	1475	816	549	3624	4104
Solo <sup>?</sup> un	3	12	66	774	834	241	674	1359
Una sola	3	32	155	990*	613	522	3436	4328
Sola una	13	17	66	648*	549*	67	61	56*
Unos solos	*	*	*	*	2	1	1	2
Solos unos	*	*	*	3	7	3	2	2
Unas solas	*	*	*	*	3	2	4	*
Solas unas	*	*	*	6	4	1	2	*

**SÓLO-invariable**

TIPO	1200	1300	1400	1500	1600	1700	1800	1900
Sólo una	*	1-“ni una”	7	95	152	147	531	1064
Sólo unos	*	*	*	*	4	12	27	125
Sólo unas	*	*	*	*	7	3	6	66